

Atrisinājums

– Nu tā, tagad mums ir ievārījums, – Karalis atkal vērsās pie Karalienes. – Vai tagad Tu varētu izcept raušus?

– Kā gan es varu izcept raušus, ja man nav miltu? – atjautāja Karaliene.

– Vai tik tu negribi teikt, ka arī milti ir nozagti?! – iesaucās Karalis.

– Tieši tā! – atbildēja Karaliene. – Atrodi, to, kas nozaga miltus, un nocērt viņam galvu!

– Mieru, mieru! – atteica Karalis. – Nav vērts strebt karstu.

Tā nu karaļa zaldāti sāka meklēt miltus, un pēc kāda laika tos atrada Marta Zaķa, Cepurnieka un Susuriņa mājiņā.

Visi trīs, protams, tika arestēti un viņiem bija jāstājas tiesas priekšā.

Tiesā Marta Zaķis apgalvoja, ka miltus nozadzis Cepurnieks.

Savukārt Cepurnieka un Susuriņa liecības kaut kādu iemeslu dēļ netika pierakstītas, tāpēc nevaru jums pavēstīt, par ko viņi runāja, es to vienkārši nezinu. Tiesas sēdes laikā noskaidrojās, ka miltus nozaga tikai viens no trijotnes, pie tam viņš vienīgais deva patiesu liecību.

Kurš tad nozaga miltus?

Ko varēja būt teikuši Cepurnieks un Susuriņš?

Tabulā dots, kurš simbols atbilst kuram burtam un cik bieži tas sastopams tekstā.

	#	%	&	+	@	=	*	<	_	\$	a
skaits	24	7	106	11	13	24	13	2	143	14	82
burts	Ā	B	A	G	Ē	L	C	Ķ	atstarpe	D	I
	y	w	h	č	b	ķ	q	x	0	1	2
skaits	15	39	8	61	9	12	52	8	37	1	48
burts	J	K	Ņ	S	Š	Z	E	Ī	N	Ū	R
	3	4	5	6	7	8	9				
skaits	2	24	17	67	23	18	52				
burts	Ļ	V	P	T	M	O	U				

Uzdevuma risinājums

Par katru pēc kārtas pieņemsim, ka viņš ir vainīgs.

- 1) Ja Marta zaķis ir vainīgs, tad viņš melo un tā ir pretruna ar to, ka vainīgais nemelo.
- 2) Ja Cepurnieks ir vainīgs, tad Marta zaķis nemelo, bet tā ir pretruna ar to, ka vainīgais, kas nemelo ir vainīgais.
- 3) Ja vainīgs ir Susuriņš, tad pretrunas nerodas.

Tātad vainīgs ir Susuriņš.

Susuriņa teiktajam ir jābūt patiesībai (iespējami dažādi varianti) un Cepurnieka teiktajam ir jābūt meliem (iespējami dažādi varianti).